

Kraków, 12.09.2024 r.
ZDW/PW/2024/6619/DN-4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-62/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia węzła A4 Brzesko z DW 768 – etap II (nr ZDW-DN-4-271-62/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę warunku dot. doświadczenia Wykonawcy w realizacji robót branży drogowej, opisanego w pkt 3.1.4.1. (1) , str.11 SWZ, tj.: co najmniej dwie zakończone roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) brutto każda, przez obniżenie wartości robót do 8 000 000,00 zł i nadanie temu warunkowi brzmienia: co najmniej dwie zakończone roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 8 000 000,00 zł (słownie: osiem milionów złotych 00/100) brutto każda. W opinii Wykonawcy jest warunek jest zawyżony, co może faworyzować większe przedsiębiorstwa. Zgodnie z Art. 112 1. ustawy PzP "Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań

związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa opis warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie uważa, aby zasadnym i możliwym była jego zmiana. Nadmienia się, iż w ramach warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ wymagane jest legitymowanie się przez Wykonawcę doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto każda. Parametrem istotnym z punktu widzenia oceny spełnienia tego warunku jest zatem jednolitość i kompletność danej roboty budowlanej drogowej definiowana przy uwzględnieniu aspektów cenzusu czasowego doświadczenia, wymaganej minimalnej wartości tej roboty oraz jej określonego przedmiotu (kwestia wymogów dotyczących klasy drogi oraz przedmiotu i rodzaju robót) – jako że właśnie zdolności obejmującej wykonanie robót o tak określonym zakresie (definiowanym / określanym zarówno poprzez parametry dotyczące samego przedmiotu robót, jak i parametr wartości robót), a nie robót zakresowo mniejszych (samodzielnie niespełniających któregoś z wymaganych parametrów – przedmiotowych, czy wartościowych), ma dotyczyć weryfikacja dokonywana w kontekście tego warunku. Wskazuje się, iż weryfikowana w ramach przedmiotowego warunku zdolność w postaci posiadania doświadczenia w wykonaniu co najmniej dwóch robót drogowych spełniających wymagania w nim określone nie może być spełniona / potwierdzona poprzez przedstawienie doświadczenia obejmującego wykonanie robót o niższej niż wskazana w opisie tego warunku wartości, w tym np. wartości wskazanej w pytaniu, z uwagi na brak adekwatności tego typu doświadczenia względem przedmiotu niniejszego zamówienia – w ocenie Zamawiającego proponowana (wskazana w pytaniu) zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście określającym wymagane doświadczenie Wykonawcy nie definiuje doświadczenia adekwatnego i odpowiedniego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, tzn. doświadczenia pozwalającego na wymierną ocenę oraz uznanie możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia zgodnie z istotą i celem instytucji warunków udziału w postępowaniu. Nadmienia się, iż przedmiotowe zamówienie stanowi techniczną i funkcjonalną całość odnosząc się do realizacji konkretnego obiektu budowlanego liniowego (budowy nowego odcinka drogi) o wartość wielokrotnie większej, niż poziom tego typu parametru wskazany w opisie warunku (stanowiący już minimalny pułap / poziom zdolności określony względem niniejszego zamówienia, stąd też aspektu tego nie sposób jest uznać za zawyżony, czy nadmierny), toteż dopuszczenie w ramach warunku dotyczącego doświadczenia Wykonawcy jeszcze mniejszych wartościowo robót / zadań nie jest możliwe z racji tego, iż doświadczenie w wykonaniu takich zadań nie potwierdza zdolności do wykonania zadania stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia, a więc wprowadzenie postulowanej w pytaniu zmiany niweczyłoby funkcję warunku jako instrumentu pozwalającego na realne zweryfikowanie zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia.

Zamawiający nadmienia przy tym, że w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i osób, którymi winien dysponować, potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej określone przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4. SWZ zostały określone w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, i nie mogą one zostać uznane jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany warunku w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tych warunków nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy (wskazany wyżej) aspekt doświadczenia Wykonawcy jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego modyfikację wskazanego wyżej parametru konstrukcyjnego opisu tego warunku (w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób licujący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu oraz możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia). Zadaniem Zamawiającego kształt opisu warunków udziału w postępowaniu w brzmieniu określonym w SWZ jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnienia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowi / nie zawiera zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreuje on barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać.

Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób

prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami, zdolnościami i doświadczeniem podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 2:

Dotyczy: warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ pkt 3.1.4.2 1) i 2) Wnoszę o zmianę ww. warunku udziału w postępowaniu przez usunięcie wymagania, by doświadczenie kierownika budowy (SWZ pkt 3.1.4.2 1) i kierownika robót mostowych (SWZ pkt 3.1.4.2 2) zostało nabyte w okresie nie wcześniejszym niż ostatnie 10 lat licząc wstecz od terminu składania ofert. Wymaganie to jest niezgodne z prawem. Jak wynika z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy ograniczenie czasowe doświadczenia do doświadczenia nabytego w ostatnim czasie, może dotyczyć wyłącznie doświadczenia własnego wykonawcy, określonego w wykazie robót budowlanych (ust. 1 pkt 1), nie zaś doświadczenia osób, którymi wykonawca dysponuje i co potwierdza w wykazie osób (ust. 1 pkt 3): „1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: 1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty; 2) [...] 3) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;” Ustalony przez Zamawiającego warunek dotyczący doświadczenia wskazanych osób (SWZ pkt 3.1.4.2 1) i 2)) w części, w której zamawiający ograniczył okres, w którym doświadczenie to zostało nabyte (10 lat wstecz) narusza też bezwzględny obowiązek powiązania warunku z przedmiotem zamówienia. Związek taki nie istnieje w przypadku, gdy doświadczenie personelu jest jedynie warunkiem udziału w postępowaniu, a nie jest kryterium oceny ofert (jak w niniejszym postępowaniu). Należy zauważyć, że organizacja,

kwalfikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, zostały wskazane jako jedno z przykładowych kryteriów oceny ofert - kryterium o charakterze jakościowym. Na gruncie wskazanych dyrektyw - oficjalnie i jednoznacznie przesądzono, że kryterium odnoszące się do jakości personelu (zespołu) mającego wykonywać przedmiot zamówienia nie dotyczy i nie łamie zakazu zawartego w art. 241 ust. 3 ustawy Pzp - przy założeniu, że kryterium to zostanie prawidłowo sformułowane, tj. będzie się odnosiło do konkretnego personelu (zespołu) wyznaczonego do realizacji zamówienia, a nie ogólnie personelu wykonawcy bez wskazania jego powiązania z przedmiotem zamówienia i jego jakością. Tym samym kryterium to powinno być powiązane ze sposobem wykonania zamówienia, przykładowo jako element metodologii wykonania zamówienia – vide Doświadczenie personelu wykonawcy w warunkach udziału w postępowaniu i kryteriach oceny ofert - wPrzetargach.pl - Przetargi, zamówienia publiczne, prawo zamówień publicznych Przepisy dyrektyw (art. 67 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2014/24/UE i art. 82 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2014/25/UE) wskazują wprost: „organizacja, kwalifikacje i doświadczenie personelu wyznaczonego do realizacji danego zamówienia”, a wskazanie na „personel wyznaczony do realizacji danego zamówienia” jest bezpośrednim odniesieniem się do jednej z podstawowych zasad ustanawiania kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej, czyli powiązania kryterium z przedmiotem zamówienia. Zasady te zostały wskazane w kilku orzeczeniach TSUE, z których najważniejsze to wyrok z dnia 17 września 2002 r. w sprawie C-513/99 Concordia Bus Finland Oy Ab. Relacja kryterium jakościowego dotyczącego personelu, a warunku udziału w postępowaniu polega na tym, że przy ocenie warunku udziału w postępowaniu ocenia się potencjał kadrowy wykonawcy ogólnie, a przy ocenie według kryterium oceny ofert - indywidualnie osoby, które są wyznaczone do realizacji danego zamówienia - ibidem. Ustalenie ograniczenia czasowego dla doświadczenia osób, których zapewnienie stanowi warunek udziału w postępowaniu jest też pośrednio wyrazem dyskryminacji osób starszych, które pracując od wielu lat pełniły samodzielne funkcje w budownictwie i posiadają wymagany tym doświadczenia, jednak w ostatnich latach, korzystając z posiadanej wiedzy i doświadczenia, nie wykonywały obowiązków kierownika budowy/kierownika robót mostowych/drogowych, zajmując się wykonywaniem np. funkcji zarządczych w przedsiębiorstwach budowlanych, zarządzając jednostkami organizacyjnymi w takich przedsiębiorstwach albo budowami, lub też wykonując obowiązku z zakresu nadzoru inwestorskiego.

Reasumując: wnoszę o nadanie pkt 3.1.4.2. SWZ (i odpowiedniemu punktowi w ogłoszeniu o zamówieniu) następującego brzmienia: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że dysponuje: 1) jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada:

- odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne),
- doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót;

2) jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH, która posiada:

- odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne),
- doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika robót mostowych (lub Kierownika budowy) przy realizacji zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę co najmniej jednego drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 10 m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów niezgodnych z prawem, nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – część opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie uważa, aby zasadnym i możliwym była jego zmiana.

Nadmienia się, iż w ramach warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ wymagane jest dysponowanie przez Wykonawcę ubiegającego się o niniejsze zamówienie jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót, jak również jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika robót mostowych (lub Kierownika budowy) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę co najmniej jednego drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 10 m. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy opis warunków miał nie spełniać wymagań wynikających z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP oraz przepisów wykonawczych, być zbyt restrykcyjny, czy nieuzasadniony – w jego ocenie opis tych warunków został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie ich jako minimalnych poziomów zdolności w kontekście wymogu dysponowania wskazanymi osobami pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Mając na uwadze zakres niniejszego zamówienia Zamawiający

uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie (i podtrzymanie) wymagania dysponowania na stanowiska KIEROWNIKA BUDOWY i KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH osobami posiadającymi określone uprawnienia i doświadczenie wskazane w opisie tych warunków zawartym w SWZ – jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności i skuteczności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. Należy podkreślić, iż wskazany w ramach przedmiotowych warunków 10-letni okres / cenzus wymaganego doświadczenia osób na stanowiska KIEROWNIKA BUDOWY oraz KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH jest okresem w pełni adekwatnym w stosunku do przedmiotu tego doświadczenia oraz stanowi okres zupełnie standardowo stosowany w kontekście zamówień – aspekt ten jest uzasadniony oraz wpisuje się w istotę i cel instytucji warunków udziału w postępowaniu (czyli możliwość uznania, iż dany Wykonawca posiada niezbędne zdolności i jest w stanie należycie wykonać dane zamówienie, na co wpływ ma przecież także tzw. aktualność doświadczenia samego Wykonawcy oraz osób, które realizować będą zamówienia objawiająca się w ramach realizacji zadania m.in. znajomością aktualnych przepisów prawa, procedur, regulacji, wytycznych, norm, zagadnień technologicznych, etc. – wobec dużej dynamiki zmian w tych obszarach), jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawno-zamówieniowych (żaden z przepisów prawa, w tym również tych przywołanych w pytaniu, *a priori* nie zakazuje / nie zabrania określania w opisie tzw. warunków osobowych aspektu cenzusu doświadczenia, tzn. stawiania wymogu aktualności doświadczenia, a cenzus 10-letni stanowi minimalny poziom zdolności biorąc pod uwagę wymóg posiadania doświadczenia aktualnego). W ocenie Zamawiającego przedmiotowy aspekt doświadczenia osób na stanowiska KIEROWNIKA BUDOWY i KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH jest zatem uzasadniony, dopuszczalny, dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie widzi zatem żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego rezygnację z przedmiotowego aspektu konstrukcyjnego wskazanych warunków udziału w postępowaniu – w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie obejmującym dysponowanie określonym personelem kluczowym wskazane przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ich poszczególne elementy konstrukcyjne są potrzebne i uzasadnione, w związku z czym nie mogą one zostać uznane jako kwestia implikująca niezgodność treści SWZ z prawem, czy zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tych warunków w sposób wskazany w pytaniu.

Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja)

limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 5:

Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie formularza WWER oraz przedmiarów robót zamieszczonych w tomie [.13]_TOM_XIII_PRZEDMIAR_ROBÓT poprzez przypisanie poszczególnym pozycjom przedmiarowym numerów pozycji ujętych w formularzu WWER. Brak jednoznacznego odniesienia pozycji formularza do konkretnych pozycji przedmiarowych stwarza olbrzymie problemy interpretacyjne z uwagi na lakoniczne i nieprecyzyjne opisy pozycji zawartych w przedmiotowym formularzu. W konsekwencji spowoduje to również, że złożone w toku postępowania przetargowego oferty będą ze sobą nieporównywalne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby i uzasadnienia dla dokonania działań wskazanych w pytaniu. Nadmienia się, iż formularz WWER stanowi ofertowy dokument kalkulacji cenowej oraz służy do bieżącego rozliczenia wykonanych robót z Wykonawcą. Potwierdzenie wykonania prac objętych etapami inwestycji ustalonymi na bazie harmonogramu dokonywane będzie na podstawie stosownych wykazów robót wykonanych częściowo sporządzanych zgodnie ze stopniem zaawansowania wykonanych prac, zgodnych z treścią i formą z formularzem WWER, określających stan zaawansowania inwestycji w ujęciu procentowym na dany moment. Zamawiający nie widzi konieczności przypisania poszczególnym pozycjom przedmiarowym numerów pozycji ujętych w formularzu WWER, gdyż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego). Zamawiający nie widzi również żadnego ryzyka ewentualności braku porównywalności ofert w kontekście określonej treści formularza WWER oraz udostępnionych dodatkowo przedmiarów robót – zaznacza się, iż formularz WWER ma obejmować całą cenę ofertową w rozbięciu na poszczególne, wskazane w tabeli pozycje.

Pytanie nr 7:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej w wersji elektronicznej – dwg/dxf. Dokumentacja w wersji elektronicznej umożliwi Oferentowi weryfikację dokumentacji projektowej i przygotowanie rzetelnej oferty w przedmiotowym przetargu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa w wersji elektronicznej dwg znajduje się w materiałach zamieszczonych / udostępnionych w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ (folder pn. zał SZRZ.zip\zał SZRZ\ZRID\PROJEKT_BUDOWLANYEDYT).

Pytanie nr 8:

W związku z zapisami załącznika nr 8 SWZ par. 1 pkt. 2 „Zamówienie obejmuje wykonanie robót budowlanych ..., przy uwzględnieniu wymogów wynikających z pozyskanych dla inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ), decyzji ZRID oraz pozostałych decyzji, opinii, warunków i uzgodnień.” prosimy o przekazanie decyzji ZRID dla Inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający wobec pozyskania już decyzji, o której mowa w pytaniu, udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma rzeczoną wydaną w dniu 29.08.2024 r. przez Wojewodę Małopolskiego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) nr 15/2024 dotyczącą zadania pn. *Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 768 klasy G w ramach zadania: Budowa połączenia węzła A4 Brzesko z DW 768 – Etap II* wraz z załącznikami – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie62_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 12.09.2024 r.*

Pytanie nr 22:

W udostępnionej przez Zamawiającego Dokumentacji Geologiczno-Inżynierskiej jako zakres robót geologicznych wskazano wykonanie 54 otworów wiertniczych. Zgodnie z PN-EN-1997 rozstaw rozpoznania dla budowli liniowych powinien mieścić się w przedziale od 20 m do 200 m. W ww. Dokumentacji występują większe rozstawy pomiędzy otworami, sięgające nawet ponad 900 m. Udostępnione przez Zamawiającego rozpoznanie podłoża gruntowego jest niewystarczające i uniemożliwiające rzetelne przygotowanie oferty, jak również niezgodne z obowiązującymi normami. Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej spełniającej ww. warunki.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia niniejszym kompletną dokumentację geologiczno-inżynierską zawierającą opinię geotechniczną, dokumentację z badań podłoża gruntowego oraz dokumentację geologiczno-inżynierską zatwierdzoną przez Starostę Brzeskiego pismem z dnia 03.01.2023 r. (zn. OŚ.6541.19.2022.MC) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie62_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 12.09.2024 r.*

Pytanie nr 23:

W Projekcie Geotechnicznym jako podstawę opracowania wskazano m.in. Dokumentację Badań Podłoża gruntowego dla zadania: Budowa połączenia węzła A4 Brzesko z DW768 Etap II, Global Geologia, grudzień 2022. W udostępnionych plikach brak ww. opracowania. Prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia niniejszym dokumentację badań podłoża gruntowego dla zadania stanowiącego przedmiotowe zamówienie – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są

w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie62_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 12.09.2024 r.*

Pytanie nr 24:

Prosimy o informację, kiedy Zamawiający spodziewa się uzyskać decyzję ZRiD. Jednocześnie zwracamy się z pytaniem, czy w związku z oczekiwaniem na jej wydanie Zamawiający planuje uzależnić zarówno termin składania ofert, jak też rozstrzygnięcie postępowania przetargowego od uzyskania przedmiotowej decyzji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

Jednocześnie nadmienia się, iż termin składania ofert na gruncie niniejszego postępowania został zmieniony i obecnie określony jest zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt III niniejszego pisma.

Pytanie nr 25:

Prosimy o potwierdzenie, jakie elementy należy zawrzeć w poz. 12 Formularza WWER „Budowa urządzeń ochrony środowiska”, Pragniemy nadmienić, iż elementy wynikające z uzyskanej DŚU mogą zawierać się również w pozycjach 7, 8 i 13 wyżej wspomnianego Formularza. Prosimy o podanie skończonej listy elementów tak, aby wykluczyć ryzyko odmiennej interpretacji sposobu wypełnienia WWER.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wynikające z uzyskanej dla inwestycji decyzji DUŚ elementy związane z ochroną środowiska (m.in. montaż budek dla ptaków i nietoperzy, montaż płotków naprowadzających, zabezpieczenie drzew, zabezpieczenie terenu budowy ogrodzeniami ochronnymi w celu niwelacji przedostania się płazów, ogrodzenia tymczasowe wykopów i studzienek, nadzory przyrodnicze i archeologiczny) winny zostać uwzględnione w poz. 12 *Budowa urządzeń ochrony środowiska* formularza WWER.

Pytanie nr 26:

W nawiązaniu do zapisów pkt. III, ppkt e) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ), zgodnie z którymi Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego prosimy o potwierdzenie, czy Oferenci są upoważnieni do przyjęcia stosownych optymalizacji i uwzględnienia ich w swoich Ofertach bez narażenia się na ograniczenie wynagrodzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego, pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz uzyskania akceptacji rozwiązań zamiennych ze strony Zamawiającego. Nadmienia się przy tym, iż wprowadzenie zmian w dokumentacji projektowej (stworzenie projektu zamiennego w zakresie wzmocnienia podłoża) wymaga jednoczesnego przeniesienia na Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkich praw majątkowych i autorskich oraz wyrażenia przez autorów zgody na wykonanie osobnych praw autorskich w kontekście wytworzonej dokumentacji. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować zmiany decyzji ZRID, przedłużenia terminu realizacji zadania, ani też generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Przy spełnieniu powyższych warunków wynagrodzenie umowne nie będzie ograniczane.

Pytanie nr 27:

Pkt 3.1.4.2. „doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót” Wnoszę o zmianę zapisu treści SWZ w/w punktu: „doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km lub wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – część opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie uważa, aby zasadnym i możliwym była jego zmiana.

Nadmienia się, iż w ramach warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ wymagane jest dysponowanie przez Wykonawcę ubiegającego się o niniejsze zamówienie jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót. Przedmiotowy opis warunku w ocenie Zamawiającego spełnia wymagania wynikające z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP – został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiającą ocenę zdolności

Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania / dysponowania doświadczeniem pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Mając na uwadze zakres zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie (i podtrzymanie) wymagania dysponowania na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY osobą posiadającą określone uprawnienia i doświadczenie wskazane w opisie tego warunku zawartym w SWZ w kontekście wszystkich wskazanych tam parametrów – jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności i skuteczności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. W ocenie Zamawiającego poszczególne aspekty doświadczenia osoby na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY są zatem uzasadnione, dopuszczalne, dostosowane, proporcjonalne i adekwatne biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie widzi zatem żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego dokonanie zmiany aspektów konstrukcyjnych wskazanego warunku udziału w postępowaniu (tym bardziej wobec braku jakiegokolwiek uzasadnienia postulowanej w pytaniu zmiany poza samym sformułowaniem zmienionego brzmienia warunku) – w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie obejmującym dysponowanie określonym personelem kluczowym wskazany przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jego poszczególne elementy konstrukcyjne są potrzebne i uzasadnione, w związku z czym nie mogą one zostać uznane jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tego warunku w sposób wskazany w pytaniu.

Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających

się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 28:

Czy w objętości wykopów/nasypów uwzględniono korekty o odhumusowanie i zahumusowanie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w przedmiarze robót uwzględnione są osobne pozycje dla odhumusowania (poz. 2.4.1) i zahumusowania (poz. 7.1.2).

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 29:

Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż roboty ziemne zostały obliczone metodą kalkulacji z wykorzystaniem programu CAD. Obliczona ilość robót ziemnych podana jest w przedmiarze robót.

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 30:

Prosimy o udostępnienie decyzji ZRID dla przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

Pytanie nr 31:

Proszę o przekazanie informacji czy rzędne istniejące wskazane w przekrojach poprzecznych są rzędnymi po zdjęciu warstwy humusu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż rzędne istniejące wskazane w przekrojach poprzecznych stanowią rzędne terenu istniejącego bez uwzględniania zdjęcia warstwy humusu.

Pytanie nr 32:

Proszę o wskazanie jaki jest status załączonych przedmiarów robót.

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia i podkreśla, że udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 33:

Pytanie: W udostępnionym przez Zamawiającego Projekcie Geotechnicznym wskazano, że na odcinku w km 1+000 – 6+000 inwestycję zaliczono do II kategorii geotechnicznej w prostych i lokalnie złożonych warunkach gruntowych, natomiast na odcinku w km 6+000 – 6+476 do II kategorii geotechnicznej w złożonych warunkach gruntowych. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych w złożonych warunkach gruntowych drugiej kategorii wykonuje się dodatkowo dokumentację geologiczno-inżynierską. W udostępnionych dokumentach brak ww. opracowania dla wskazanych odcinków – udostępniono jedynie DGI z rozpoznaniem gruntu pod obiektami i przepustami. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 22.

Pytanie nr 34:

Dotyczy przedmiarów robót

- a. Branża drogowa – w poz. 2.5.27 brak jednostki. Prosimy o uzupełnienie.*
- b. Branża mostowa, działy stal zbrojeniowa - w poz. 14, 47, 78, 376, 532, 560, 586, 612, 641 i 772 brak jednostki. Prosimy o uzupełnienie.*
- c. Branża mostowa, działy uciążlenia nawierzchni – w poz. 252, 311, 447 i 895 brak jednostki. Prosimy o uzupełnienie.*

d. Sieć teletechniczna OPL – w poz. 72 i 73 brak ilości przedmiarowej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, co następuje:

ad. a) W poz. 2.5.27 przedmiaru branży drogowej jednostką jest komplet [kpl].

ad. b) W poz. 14, 47, 78, 376, 532, 560, 586, 612, 641 i 772 przedmiaru branży mostowej (działy stal zbrojeniowa) jednostką jest sztuka [szt].

ad. c) W poz. 252, 311, 447 i 895 przedmiaru branży mostowej (działy uciąglenia nawierzchni) jednostką jest metr [m].

ad. d) W poz. 72 przedmiaru dotyczącego sieci teletechnicznej OPL branży mostowej jednostką są 2 komplety [2 kpl], natomiast w poz. 73 jednostką jest 12 kompletów [12 kpl].

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 40:

Prosimy o potwierdzenie, że geosyntetyk typu „D” to geosiatka z materiału PVA.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż geosyntetyk typu „D” to geosiatka z materiału PVA.

Pytanie nr 41:

Prosimy o podanie parametrów gwoździ gruntowych, gdyż rysunki i opis Tom XII Projekt wzmocnienia podłoża mówią o gwoździach CFG typu 30/11, koronka 90/95 mm, a specyfikacja 2.3.3. Wymagania Szczegółowe. Do realizacji zadania należy wykorzystać stalowe zbrojenie gwoździ gruntowych, wykonane ze stali konstrukcyjnej, o parametrach nie gorszych niż przyjęte w rozwiązaniu projektowym. Do obliczeń projektowych przyjęto zbrojenie z żerdzi z otworem centralnym. Żerdzie wykonane ze stali S460 wg PN-EN 10210-1 [7], charakteryzującej się równoważnikiem węgla CEV max. 0,53 oraz wartością udarności w teście Charpy’ego min. 40J w temp. -20oC. Parametry techniczne zbrojenia poszczególnych typów gwoździ gruntowych: Typ G1: Stal: zgodna z normą PN –EN 14490; Siła uplastyczniająca: min. 190 kN; Sztywność giętna: min. 3,7 kNm2 Typ G2: Stal: zgodna z normą PN –EN 14490; Siła uplastyczniająca: min. 260 kN; Sztywność giętna: min. 4,6 kNm2 Typ G3: Stal: zgodna z normą PN –EN 14490; Siła uplastyczniająca: min. 425 kN; Sztywność giętna: min. 15 kNm2 Typ G4: Stal: zgodna z normą PN –EN 14490; Siła uplastyczniająca: min. 525 kN; Sztywność giętna: min. 17 kNm2 Typ G5: Stal: zgodna z normą PN –EN 14490; Siła uplastyczniająca: min. 730 kN Sztywność giętna: min. 42 kNm2

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście wskazanym w pytaniu należy zastosować gwoździe typu G2 – stal: zgodna z normą PN –EN 14490; siła uplastyczniająca: min. 260 kN; sztywność giętna: min. 4,6 kNm².

Pytanie nr 42:

Prosimy o podział gwoździ gruntowych na ilości i ich długości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż podział gwoździ gruntowych jest podany w opisie tabeli nr 4 *Zestawienie zakresów trasy głównej do wzmocnienia skarp wykopów.*

Pytanie nr 43:

Prosimy o podanie parametrów siatki stalowej do obliczania skarp po wykonaniu gwoździ gruntowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż parametry siatki stalowej do obliczania skarp po wykonaniu gwoździ gruntowych są podane w specyfikacji G-01.01.02.

Pytanie nr 44:

Czy podane m² geosyntetyków w ramach przedmiaru dział 12.Wzmocnienia gruntów zawierają technologiczne zakłady i wywinięcia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że podane ilości m² geosyntetyków w ramach działu 12 *Wzmocnienia gruntów* przedmiaru zawierają technologiczne zakłady i wywinięcia.

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 46:

Prosimy o załączenie rysunku zbrojenia pali CFA DN800 w ramach Wzmocnienia gruntów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zbrojenie pali przy obiekcie mostowym M-3 należy wykonać jak na rys. 4.4 *Gabaryty i zbrojenie pali fundamentowych o dł. 9,00m*, zbrojenie pali przy obiekcie mostowym M-4 należy wykonać jak na rys. 4.4 *Gabaryty i zbrojenie pali fundamentowych o dł. 11,00m*, natomiast zbrojenie pali przy obiekcie PZMc-6b należy wykonać jak na rys. [III.19]_[4.3]_PZMc6-b_Gabaryty i zbrojenie pali fundamentowych o dł. 11,00m

Pytanie nr 48:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o dokumentację rysunkową w formie edytowalnej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 50:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Wykonawca ma przeprowadzić wycinkę drzew i krzewów w wieku poniżej 20 lat zlokalizowanych na terenie lasów Państwowych i na terenach prywatnych. W załączonym do dokumentacji przetargowej przedmiarze zawarto jedynie pozycje opisujące karczunki drzew. W dokumentacji przetargowej brakuje informacji pozwalającej na oszacowanie ilości drzew i krzewów koniecznej do wycinki (brak inwentaryzacji). Proszę o uzupełnienie dokumentacji o informacje niezbędne do prawidłowej wyceny (podanie ilości drzew do wycinki z podziałem na poszczególne średnice pni).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że ilość drzew przeznaczona do wycinki w ramach realizacji niniejszej inwestycji jest wskazana w pkt VI ppkt b Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 52:

Proszę o podanie ilości słupków pasa drogowego niezbędnych do zastabilizowania po wykonaniu robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że stabilizację pasa drogowego należy wykonać zgodnie z zapisami pkt VI ppkt e Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ), a ilość słupków pasa drogowego na podstawie tych wymagań powinien określić Wykonawca.

Pytanie nr 54:

Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej o tabelę robót ziemnych dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 29.

Pytanie nr 68:

Prosimy o udostępnienie parametrów technicznych projektowanej wiaty przystankowej. 2. Wg. rysunków PZT projektowanych wiat przystankowych jest 2 szt. natomiast w kosztorysie jest 1 szt. Prosimy o weryfikację ilości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zabudowa wiat przystankowych nie jest objęta przedmiotem niniejszego zamówienia – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowa wiat należy do zadań własnych Gminy.

Pytanie nr 74:

Prosimy o zamieszczenie edytowalnej wersji dokumentacji -branży drogowej w formacie dwg.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 75:

Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 29.

Pytanie nr 76:

Zgodnie z Szczegółowym Zakresem Rzeczowym Zadania Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego, czy optymalizacja ta wiąże się z koniecznością korekty ceny kontraktowej po przetargu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 26.

Pytanie nr 145:

Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych z kalkulacjami ilości wykopów/nasypów na podstawie przekrojów poprzecznych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 29.

Pytanie nr 146:

Czy w objętości wykopów/nasypów uwzględniono korekty o odhumusowanie i zahumusowanie?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 28.

Pytanie nr 147:

Czy objętości wykopu i nasypu widniejące na Przekrojach Poprzecznych uwzględniają zdjęty humus (np. czy dla przekrojów nasypowych – w ilość nasypu wliczono zasypianie zdjętego humusu)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż objętości wykopu i nasypu widniejące na przekrojach poprzecznych nie uwzględniają zdjęcia humusu – rzędne istniejącego terenu stanowią rzędne rzeczywiste.

Pytanie nr 148:

Czy objętości wykopu i nasypu widniejące na Przekrojach Poprzecznych uwzględniają Roboty wykończeniowe – zahumusowanie? Np. czy dla przekrojów nasypowych – w ilość nasypu prawidłowo nie wliczono powierzchni zahumusowania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż objętości wykopu i nasypu widniejące na przekrojach poprzecznych nie uwzględniają zahumusowania – nadmienia się, iż przekroje poprzeczne służą do wytyczenia wysokościowego.

Pytanie nr 149:

W „Przedmiar robót – branża drogowa” brakuje pozycji zasypek poboczy. Czy w objętości nasypów z Przekrojów Poprzecznych wliczono powierzchnie zasypek pod poboczami? Jeśli nie, w jakiej pozycji z Przedmiaru ta ilość została uwzględniona?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w objętości nasypów wskazane w przekrojach poprzecznych wliczone zostały powierzchnie zasypek pod poboczami.

Pytanie nr 150:

Prosimy o udostępnienie projektu rozbiórki w zakresie elementów dróg i ulic.

Odpowiedź

Zamawiający informuje iż nie widzi konieczności wykonania projektu rozbiórek w zakresie elementów dróg i ulic – rozbiórka tych elementów leży w gestii Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Nadmienia się, iż w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) udostępniony jest projekt rozbiórki przepustu.

Pytanie nr 151:

Kto będzie właścicielem materiałów pochodzących z rozbiórek?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt VI ppkt b SZRZ (cyt.) Wykonawca będzie prowadził roboty rozbiórkowe z należytą starannością w sposób nie powodujący zniszczenia materiału (znaki, bariery, balustrady). Materiały pochodzące z rozbiórki (min. znaki, bariery, balustrady), nadające się do dalszego użycia należą do Zamawiającego. Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem materiałów z rozbiórek ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego rodzaj i ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca na własny koszt odwiezie do najbliższej jednostki terenowej ZDW RDT/ Obwód w Sieradzy. Materiał z rozbiórek (nie nadające się do użytku) i odkłady przechodzą na własność Wykonawcy w tym materiał pozyskany z frezowania nawierzchni i należy go zagospodarować we własnym zakresie do robót drogowych zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021r (Dz.U. z 2021 r. poz. 2468) lub zutylizować zgodnie z zapisami Ustawy o odpadach (Dz.U. 2013 poz. 21). Wszelkie odpady pochodzące z rozbiórek, a nie nadające się do dalszego użycia Wykonawca zagospodaruje i zutylizuje we własnym zakresie. Wykonawca będzie odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wykonawca w wycenie ofertowej powinien uwzględnić w/w pozyskanie materiałów z rozbiórek oraz utylizacji odpadów.

Pytanie nr 152:

Czy Zamawiający dopuszcza częściowe użycie materiałów pochodzących z rozbiórek dróg, chodników, itp., np. kruszyw, destruktu i innych?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 151.

Pytanie nr 154:

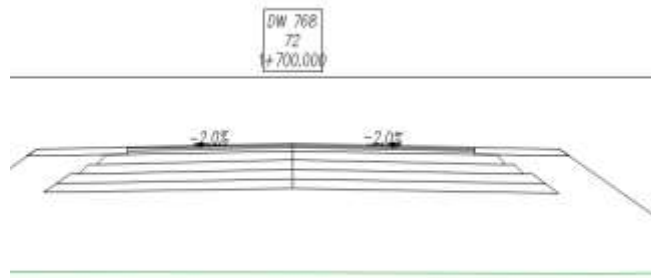
Prosimy o potwierdzenie braku konieczności zastosowania drenażu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa nie zakłada budowy odwodnienia wgłębnego – drenażu. Jednocześnie nadmienia się, iż nie można wykluczyć konieczności wykonania takiego odwodnienia na etapie realizacji robót – w celu zapewnienia właściwego odwodnienia placu budowy. Konieczność taka lub jej brak będzie wynikać z technologii robót przyjętej przez Wykonawcę. Wszelkie koszty wykonania odwodnienia placu budowy przewidzianego na potrzeby realizacji inwestycji należy skalkulować w ofercie jako roboty niezbędne do wykonania.

Pytanie nr 155:

Przekroje Poprzeczne wskazują na brak konieczności stosowania dolnych warstw konstrukcji na całej szerokości korpusu. Prosimy o potwierdzenie tego rozwiązania.



Odpowiedź

Zamawiający potwierdza konieczność stosowania dolnych warstw konstrukcji na całej szerokości. Ponadto informuje się, iż przekroje poprzeczne służą jedynie do wytyczenia wysokościowego. Rozwiązania projektowe wskazane są na rysunku nr 3.1 i 3.2 *Przekroje konstrukcyjne*.

Pytanie nr 158:

Zamawiający na Przekrojach Konstrukcyjnych w konstrukcji nr 2 podaje grubość pobocza 15 cm, natomiast w Przedmiarze dla ww. konstrukcji widnieje grubość 10 cm. Prosimy o jednoznaczne określenie grubości konstrukcji nr 2.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć pobocze o grubości 15 cm zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi.

Pytanie nr 160:

Prosimy o jednoznaczne określenie grubości poszczególnych warstw konstrukcji nawierzchni chodnika. Grubości warstw na Przekrojach Poprzecznych nie pokrywają się z grubościami opisanymi w Opisie Technicznym oraz na Przekrojach Konstrukcyjnych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przekroje poprzeczne służą jedynie do wytyczenia wysokościowego, natomiast na przekrojach konstrukcyjnych wskazano prawidłowe grubości konstrukcji nawierzchni chodnika.

Pytanie nr 161:

Według informacji zawartych w Opinii geotechnicznej, przedmiotowa inwestycja zaliczona została do drugiej kategorii geotechnicznej, co zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych, wymusza konieczność sporządzenia Dokumentacji badań podłoża gruntowego. W załączonych przez Zamawiającego brak w.w. dokumentacji. Prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 22.

Pytanie nr 162:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje wykonanie warstwy wiążącej AC 16 W oraz AC 22 P z asfaltu 35/50 ?

KONSTRUKCJA NAWIERZCHNI JEZDNI (KR4)	
4 cm	- warstwa ścieralna z SMA11
6 cm	- warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W (PMB)
10 cm	- podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego AC22P (PMB)
20 cm	- podbudowa z mieszanki niezwiązanej - kruszywo łamane C90/3 0/31,5 mm
15 cm	- podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2,0
20 cm	- w-wa mrozoochronna z mieszanki niezwiązanej lub gruntu niewysadzinowego o CBR≥35%
20 cm	- w-wa ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2,0

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się wykonania warstwy wiążącej AC 16 W oraz AC 22 P z asfaltu 35/50 – warstwa wiążąca winna być wykonana z mieszanki AC16 W PMB 25/55-60, a podbudowa winna być wykonana z mieszanki AC22P PMB 25/55-60.

Pytanie nr 164:

Czy zamawiający akceptuje wykonanie warstwy ulepszanego podłoża C1,5/2 metodą mieszania gruntu na miejscu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się możliwość wykonania warstwy ulepszanego podłoża metodą mieszania gruntu na miejscu pod warunkiem opracowania recepty potwierdzającej uzyskanie wymaganych parametrów na całym odcinku planowanej do wykonania drogi, a w przypadku zróżnicowanych warunków gruntowych dopuszcza się wykonanie warstwy na wybranych odcinkach. W przypadku braku możliwości zastosowania technologii mieszania gruntu na miejscu należy wykonać warstwę ulepszanego podłoża z mieszanki C1,5/2,0 zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 171:

Spis załączników zawiera zał. Nr 6: Karty dokumentacyjne otworów geologiczno – inżynierskich wraz z objaśnieniami. W podanym załączniku udostępniono otwory dla trasy głównej. Prosimy o udostępnienie kart otworów geologicznych również dla dróg dodatkowych, w celu umożliwienia prawidłowego rozpoznania warunków gruntowych na drogach dojazdowych.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia niniejszym karty otworów geologicznych dla dróg dodatkowych / przekroje dla jezdni dodatkowych – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie62_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 12.09.2024 r.*

Pytanie nr 185:

Dot. par. 4 p. pkt 4 Umowy - OC - Czy Zamawiający zaakceptuje franszyzę redukcyjną w kwocie 10 000 zł dla szkód rzeczowych i czystych strat finansowych z pominięciem postanowień dotyczących rozliczeń franszyzy określonej w polisie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż polisa OC zawierająca zapisy wskazane w pytaniu nie spełnia wymagań określonych w § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 187:

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o wskazanie, jaki rodzaj betonu: C12/15 czy C16/20 należy zastosować do wykonania ławy pod krawężniki betonowe i granitowe, gdyż przedmiar, ST oraz rysunki podają rozbieżne dane.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście wskazanym w płataniu należy zastosować ławę z betonu C16/20.

Pytanie nr 188:

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o informację, jaki rodzaj materiału należy zastosować do umocnienia wlotów i wylotów przepustów, gdyż przedmiar, ST oraz rysunki podają rozbieżne dane.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż umocnienie wlotów i wylotów przepustów należy wykonać z okładziny kamiennej zgodnie z rys. 7.3 Przepusty.

Pytanie nr 189:

Prosimy o podanie hierarchii ważności dokumentów.

Odpowiedź

Zamawiający nie określa hierarchii ważności dokumentów składających się na całość dokumentacji postępowania – realizacja zamówienia ma odbywać się na podstawie umowy i SWZ (w tym OPZ i załączników – zhierarchizowanych wedle ich zapisów szczegółowych). Zaznacza się jednocześnie, iż pierwszeństwo będą mieć zapisy bardziej szczegółowe w danej sprawie (obszarze), a w przypadku dokumentów wartościowanych czasowo (SWZ – zmiany SWZ, umowa – zmiany umowy) – dokumenty chronologicznie nowsze (w zakresie, w jakim zmiany następują).

Pytanie nr 191:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, kto posiada prawa autorskie dla Projektu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż posiada prawa autorskie do udostępnionej w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacji projektowej opracowanej przez Pracownię Projektową MOSTOPOL Sp. z o.o. Opole.

Pytanie nr 192:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, kto będzie pełnił Nadzór Autorski dla zadania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nadzór autorski nad realizacją robót na podstawie opracowanej dla niniejszego zadania dokumentacji projektowej będzie wykonywany / sprawowany w ramach umowy zawartej z Zamawiającym przez wykonawcę tej dokumentacji, tj. Pracownię Projektową MOSTOPOL Sp. z o.o. Opole.

Pytanie nr 219:

*Czy Zamawiający w gwarancji wadialnej oczekuje warunków utraty wadium skonstruowanych w SWZ, czy też powinniśmy użyć przesłanek określonych w art. 98 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwana dalej Ustawą PZP tj. gdy:”
1) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 Ustawy PZP, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 Ustawy PZP, oświadczenia,*

o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy PZP, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej; 2) Wykonawca, którego oferta została wybrana: a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana”?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż sytuacje, w których dochodzi do zatrzymania wadium przez Zamawiającego, są w sposób precyzyjny i kompletny wskazane w cz. III pkt 5 ppkt 9 SWZ – cz. opisowa, a ich opis jest całkowicie zgodny z przesłankami zatrzymania wadium określonymi w art. 98 ust. 6 ustawy PZP przy uwzględnieniu uwarunkowań proceduralnych niniejszego postępowania. W pytaniu przytoczona została całość przepisu art. 98 ust. 6 ustawy PZP, natomiast wskazane zapisy cz. III pkt 5 ppkt 9 SWZ zostały dostosowane do potrzeb konkretnego postępowania, w którym nie jest m.in. wymagane złożenie przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych, w związku z czym odniesienia do odpowiednich jednostek redakcyjnych ustawy PZP zostały na kawie zapisów SWZ usunięte. W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż nie istnieją żadne rozbieżności pomiędzy zapisami SWZ dotyczącymi sytuacji zatrzymania wadium a przesłankami zatrzymania wadium określonymi w ustawie PZP, a więc również nie ma potrzeby wyboru przez Wykonawcę jako wytycznych wymaganej treści dokumentu wadialnego przesłanek określonych w ustawie PZP, czy opisanych w SWZ, ponieważ są one tożsame.

Pytanie nr 220:

Czy Zamawiający potwierdza, że załączony do dokumentacji przetargowej wzór gwarancji należytego wykonania umowy oraz właściwego usunięcia wad i usterek, traktować należy jako wytyczne, a nie dokument nie podlegający zmianom? Zwracamy uwagę, że każdy z gwarantów ma swoje polityki i wymogi w zakresie wytycznych w gwarancjach bankowych/ubezpieczeniowych, dlatego wystawienie zabezpieczenia o załączonej treści może okazać się niemożliwe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagania określone / wskazane w ramach zapisów cz. VII pkt 5 SWZ – cz. opisowa oraz treści wzoru gwarancji (zabezpieczenie należytego wykonania umowy) będącego zał. nr 9 SWZ stanowią standardowe dla tego typu zobowiązań / dokumentów wymogi, które stanowią zarazem elementy / parametry dokumentacyjnego (niepieniężnego) zabezpieczenia należytego wykonania umowy istotne z punktu widzenia funkcji i celu, któremu zabezpieczenie ma służyć (obejmującego właściwe zabezpieczenie ewentualności pokrycia roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym z tytułu rękojmi i gwarancji). Równocześnie posiadane przez Zamawiającego wieloletnie doświadczenie bazujące na prowadzonych przez niego w przeszłości, jak i aktualnie postępowaniach o zamówienie publiczne oraz realizowanych zamówieniach, w ramach których wymagane było wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zasadach analogicznych, jak określone na gruncie przedmiotowego postępowania (czyli z zastosowaniem tych samych wymogów, w tym tego samego wzorca gwarancji), nie wskazuje w żaden sposób na jakąś generalną niemożność uzyskania gwarancji zabezpieczenia o wymaganej przez Zamawiającego treści, tj. uwzględniającej wymogi określone w szczególności w ramach wzoru gwarancji. Doświadczenie i praktyka Zamawiającego potwierdza zatem, iż takie

gwarancje (bankowe i ubezpieczeniowe) są przedkładane przez Wykonawców, a że pochodzą one od różnych podmiotów / Gwarantów (banków / ubezpieczycieli), to ta wielość potwierdza ogólnie realną i szeroką dostępność / możliwość uzyskania przez Wykonawcę odpowiedniego, zgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ (w tym wzorze gwarancji) zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający informuje przy tym, iż zał. nr 9 SWZ stanowi ustandaryzowany wzorzec gwarancji obrazujący wymagania, jakie winna spełniać gwarancja przedkładana w charakterze zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kontekście umowy zawieranej w wyniku niniejszego postępowania, niemniej jednak dopuszczalne jest stosowanie w ramach procesu pozyskiwania i wystawiania gwarancji stanowiącej takie zabezpieczenie indywidualnych wzorów tego typu dokumentów stosowanych przez poszczególnych Gwarantów przy zastrzeżeniu, iż taki wzór winien uwzględniać (zostać dostosowany) wymagania dotyczące treści gwarancji stanowiącej zabezpieczenie określone w SWZ.

Pytanie nr 222:

Umowa par. 3.4.2) Wnosimy o usunięcie następującego punktu. Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy, z powodu zmian prawnych czy podatkowych, nie powinna być uzależniana od prognozy zwiększenia lub zmniejszenia, ani ograniczona wskaźnikiem. Wykonawca przygotowując ofertę opierał się na aktualnym w danym momencie porządku prawnym. Jeśli w następstwie zmiany prawa Wykonawca poniosł dodatkowy koszt, powinien on być podstawą do zmiany wynagrodzenia z tytułu realizacji Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi, przy uwzględnieniu jednakowoż wynikającej z przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP regulacji, iż waloryzacja wynagrodzenia z tytułu tzw. zmian prawnych może dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy zmiany tego typu mają realny wpływ na koszty wykonania konkretnego zamówienia przez danego wykonawcę (tzn. nie z samego tytułu zaistnienia zmian prawnych), co winno zatem zostać przez niego w sposób konkretny, wymierny i szczegółowo wykazany. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały ustalone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

Pytanie nr 223:

Umowa par. 5.3.3) oraz 5.3.5) Czy Zamawiający zaakceptuje skrócenie okresu akceptacji projektu umowy o podwykonastwo oraz sprzeciwu do umowy, z 30 dni na 7 dni? Zwracamy uwagę, że proces budowlany jest zawiera szereg zmiennych i okoliczności niekiedy nieprzewidzianych na etapie przygotowywania oferty, dlatego pozostawienie tak długich terminów może dodatkowo destabilizować pracę wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 224:

Umowa par. 5.3.12) "Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy w przypadku minimum dwukrotnego naruszenia przez Wykonawcę zasad zgłaszania Podwykonawców, o których mowa w pkt 2 i 4." - zwracam uwagę

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie udzielić miarodajnej merytorycznie odpowiedzi na zadane pytanie, ponieważ nie rozumie intencji Wykonawcy, który je zadał. Niezależnie od powyższego Zamawiający nadmienia, iż nie zmienia zapisu § 5 ust. 3 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 225:

Umowa par. 5.4.13) Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "W przypadku nieprzedłożenia przez Wykonawcę dowodów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia, o których mowa w pkt 10 i/lub, lub też w przypadku uchylania się do obowiązku zapłaty wynagrodzenia, o czym mowa w pkt 12, zapłata kwoty wynagrodzenia odpowiadająca nieprzedstawionym dowodom zapłaty lub objęta stanem uchylania się od obowiązku zapłaty zostanie przez Zamawiającego wstrzymana do momentu przedstawienia brakujących dokumentów ~~złożona do depozytu sądowego zgodnie z art. 467 —470 KG~~ lub Zamawiający dokona w tym zakresie bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom, przy czym Zamawiający umożliwi Wykonawcy uprzednie zgłoszenie pisemnie uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy w terminie 7 dni od dnia doręczenia mu informacji w tym przedmiocie. [...]"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 4 pkt 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 226:

Umowa par. 7.2 Wnosimy o zmianę zapisu na: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w innym ustalonym przez Strony terminie."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny

i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 227:

Umowa par. 7.4 Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "Za wadę istotną uznaje się wadę uniemożliwiającą korzystanie z przedmiotu umowy." Zwracamy uwagę, że Sąd Najwyższy wielokrotnie wypowiadał się w kwestii istotności wad uniemożliwiających odbiór przedmiotu umowy. Potwierdza to także niedawny wyrok z 12 marca 2021 r. (sygn. akt V CSKP 14/21) wskazujący, że "Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 228:

Umowa par 9.1. Rozliczenia wynagrodzenia: Zamawiający w Par 9 ust 1 lit a) Zamawiający informuje o możliwości wystawiania faktur częściowych nie częściej niż raz w miesiącu do 90% wynagrodzenia. Czy opisany mechanizm dotyczy tylko wkładu własnego Zamawiającego, czy też uwzględnia kwoty dofinansowania z Polskiego Ładu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż mechanizm płatności wynagrodzenia umownego wskazany w § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dotyczy całości wynagrodzenia należytego Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy, niezależnie od źródła finansowania kosztów umowy po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 229:

Umowa par. 9.2 Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "[...] W przypadku nieprzedłożenia przez Wykonawcę przedmiotowych dowodów zgodnie z zapisami niniejszej umowy zapłata kwoty wynagrodzenia odpowiadająca nieprzedstawionym dowodom zapłaty wynagrodzenia zostanie przez Zamawiającego wstrzymana do czasu przedstawienia brakujących dokumentów lub Zamawiający dokona w tym zakresie bezpośrednio zapłaty Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom – na zasadach określonych w § 5 ust. 4."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 230:

Umowa par. 10.14 "Jeżeli w okresie gwarancji przedmiot objęty gwarancją lub jego część w zakresie dotyczącym urządzeń obcych dwukrotnie będzie przedmiotem reklamacji, to przy trzeciej reklamacji podlega wymianie na nowy, wolny od wad, bez względu na możliwość i dopuszczalność jego naprawy." - zwracam uwagę i proszę o konsultację z zespołem prawnym możliwości zastosowania takiego rozwiązania

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie udzielić miarodajnej merytorycznie odpowiedzi na zadane pytanie, ponieważ nie rozumie intencji Wykonawcy, który je zadał. Niezależnie od powyższego Zamawiający nadmienia, iż nie zmienia zapisu § 10 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 231:

Umowa par. 12.2.k) Wnosimy o usunięcie zapisu. Zgodnie z art. 452 ustawą PZP w przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu, zamawiający zmienia formę na zabezpieczenie w pieniądzu, przez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. k wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 232:

Umowa par. 12.9 Proszę zadać pytanie: "Czy Zamawiający, w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, poniesie koszty zabezpieczenia prac, kar umownych wynikających z umów podwykonawczych i umów z dostawcami?"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie udzielić miarodajnej merytorycznie odpowiedzi na zadane pytanie, ponieważ nie rozumie intencji Wykonawcy, który je zadał. Niezależnie od powyższego Zamawiający nadmienia, iż w kontekście nawiązanego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego stosunku prawnego ponosi wynikające z tego faktu koszty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz treścią zawartej umowy w sprawie zamówienia

Pytanie nr 233:

Umowa par. 12.6. Wnosimy o uzupełnienie postanowień umowy o zapisy uprawniające Wykonawcę do odstąpienia od umowy, w szczególności w przypadku, gdy Zamawiający: a) nie dokona przekazaniu terenu budowy na warunkach i w terminach określonych w umowie; b) nie stawia się do odbiorów robót, c) nie dokonuje płatności wynagrodzenia Wykonawcy na warunkach i w terminach określonych w umowie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 234:

Umowa par. 13.1. Czy Zamawiający zaakceptuje modyfikację zapisów, dostosowującą postanowienia do art 433 PzP , poprzez wprowadzenie pojęcia "zwłoki" w realizacji zamiast stosowanych przez Zamawiającego sformułowań "niezachowania terminu" lub "opóźnienie" ? Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy wykonawca nie spełnia świadczenia w czasie właściwym z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi. Zwłoka jest zaś opóźnieniem kwalifikowanym, wynikającym z okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakkolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Zamawiający zwraca uwagę, iż wskazane zapisy umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji – zapis § 13 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, natomiast immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

Pytanie nr 235:

Umowa par. 13.1.k) Wnosimy o zmianę zapisu na symetryczny dla obu stron i nadanie mu następującego brzmienia: "za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn zależnych od drugiej Strony – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze; w sytuacji jednak, gdy dokonane odstąpienie

lub rozwiązanie odnosi się do umowy, która została już wykonana w zakresie co najmniej 50 % jej wartości (w rozumieniu zafakturowana – w trybie określonym w § 9 ust. 1, przy czym w sytuacjach stykowych poziom wykonania przedmiotu umowy ustalany jest ostatecznie w ramach procesu inwentaryzacji robót poziom wykonanych dokonywanego na taką okoliczność zgodnie z zapisami niniejszej umowy), przedmiotowa kara umowna zostanie naliczona w wysokości 20 % od połowy (50 %) wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 i 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 236:

Umowa par. 14.2.e) Wnosimy o zmianę zapisu na: "zaistnienia nieprzewidzianej konieczności przesunięcia terminu przekazania terenu budowy na o okres nie dłuższy niż 30 dni, po których upływie Wykonawca będzie mógł odstąpić od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 lit. e wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 237:

Umowa par. 14.2.f) Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "zawieszeniem robót przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy do 30 dni, po których upływie Wykonawca będzie mógł odstąpić od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego,"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 01.10.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 01.10.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 01.10.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 12.09.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 26.06.2024 r. pod nr S 123/2024 377862-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 12.09.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 12.09.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp1/postepowanie62_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 12.09.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a